



Referat

Mødeforum: Campus styre- og projektgruppe

Sagsnr.: **2011-64373**

Dokumentnr.: **2012-56434**

Mødedato: Mandag d. 27. februar 2012

Tid: Kl. 15.00 – 16.30

**Sted: Mødelokale 2, Næstved Kommune,
Rådmandshaven 20, 4700 Næstved**

Deltagere:

Fra styregruppen:

Bent C. Jørgensen, Næstved Gymnasium og HF

Gert Svendsen, ZBC

Hans Stige, UCSJ

Lasse Houengaard, EUC

Per Skovgaard Andersen, VUC

Tim Christensen, EASJ

Susanne Lundvald, Region Sjælland

Carsten Rasmussen, Næstved Kommune

Kirsten Devantier, Næstved Kommune

Lars Hoppe Søe, Næstved Kommune

Jens Christian Birch, Næstved Kommune

Per B. Christensen, Næstved Kommune

Fra projektgruppen:

Astrid Dahl, EUC

Hanne Dorte Fischer, UCSJ

John Normann, EASJ

Susanne Stubgaard, Næstved Gymnasium/HF

Niels Henriksen, VUC

Søren Clausen, SOSU

Morten Blomhøj, RUC

Lisbeth Bekker, "Mærk Næstved"

Bettina Høst Poulsen, Næstved Kommune

Marit Christiansen, Næstved Kommune

Dorte Meiling Nielsen, Næstved Kommune

Fraværende:

Steen Sørensen, ZBC

Torben Andersen, SDU

Maj-Britt Jensen, Region Sjælland

Mødeleder:

Carsten Rasmussen

Referent:

Dorte Meiling Nielsen

Borgmester **Carsten Rasmussen** bød velkommen til mødet og satte en kort præsentationsrunde i gang.

1. Status på arbejdet med campus

a. Miljøredegørelsen v/kommunaldirektør Jens Christian Birch

Jens Christian Birch orienterede om, at miljøredegørelsen havde påpeget de gener, som ville være forbundet med en placering af campus på Maglemølleområdet. Der er tale om lugt-, støv- og støjgener samt kemikalieaffald. Hele miljøredegørelsen kan læses på <http://www.naestved.dk/OmKommunen/Maglemoelle.aspx>.

b. Alternativerne, herunder præcisering af krav til arealer, f.eks. til værksteder og sportsfaciliteter v/kommunaldirektør Jens Christian Birch, suppleret af kontorchef i Plan, Marit Christiansen

Marit Christiansen gennemgik de forskellige alternative placeringsmuligheder for campus. Det drejer sig om et område på den anden side af kanalen, det såkaldt "gule område", som indbefatter Dyrskuepladsen og et område ved stationen, på begge sider af baneterrænet. På byrådsmødet d. 28. februar 2012 behandles indstillingen fra Maglemølle styregruppen om at igangsætte nærmere undersøgelser af de to nævnte områder. *(Det blev på byrådsmødet besluttet at sætte undersøgelserne i gang (bem. fra ref.)).*

c. "Musketers eden" v/børne- og kulturdirektør Per B. Christensen

Per B. Christensen orienterede om, at det på temamødet om campus d. 18. januar 2012 blev aftalt, at uddannelsesinstitutionerne skulle underskrive en såkaldt "musketered" om deres intention om at flytte til campus samt de forudsætninger under hvilke, det kan ske. I dokumentet er der sat tidspunkter på for de forskellige uddannelsesinstitutioners flytning i det omfang, det har været muligt. Musketereden er udsendt til mødedeltagerne, og de fleste uddannelsesinstitutioner har skrevet under.

Morten Blomhøj fra RUC tilkendegav RUC's interesse for at flytte ind i campus med den naturvidenskabelige bacheloruddannelse (nat. bach.). Det vil kræve, at de nødvendige undervisningslokaler, laboratorier, grupperum er til stede, og at disse udnyttes i et fællesskab med andre.

d. Visioner og mål fra temadagen d. 18. januar 2012, herunder hvad vil Næstved Kommune arbejde på at flytte til campus v/børne- og kulturdirektør Per B. Christensen

Per B. Christensen orienterede om, at projektgruppen havde haft en udmærket temadag om visionerne for campus. Denne resulterede i formuleringen af en række visioner og ønsket om musketereden som et middel til at bringe arbejdet et skridt videre frem. Næstved Kommune går i gang med at se på, hvilke aktiviteter, kommunen kan flytte til campus.

Tim Christensen fra EASJ nævnte, at det måske var problematisk at tale om en egentlig campusledelse, da ministeriet ikke ønsker ekstra led ind mellem sig selv og de enkelte uddannelsesinstitutioner.

Astrid Dahl fra EUC understregede, at det var vigtigt at samtænke erhvervsudvikling og – rådgivning med campus.

Susanne Lundvald fra Region Sjælland fortalte om at svensk projekt, hvor der var gode erfaringer med, at virksomheder og uddannelser gensidigt kan berige hinanden.

Hans Stige fra UCSJ tilsluttede sig visionen og nævnte, at man også skulle passe på, at campus ikke blev **for** stort.

Tim Christensen, EASJ, sagde, at der ikke var noget til hinder for, at uddannelsesinstitutionerne kunne gå i gang med den virtuelle fælles kompetenceudvikling allerede. Det kunne være en god måde for de forskellige personalegrupper til at lære hinanden at kende og til at fremme det kommende samarbejde. Derudover er idrætsfaciliteter og innovationscentre oplagte i tilknytning til campus. Stationsområdet er tiltrækkende, men hvem skal forhandle med DSB?

Hans Stige, UCSJ havde som første prioritet den stationsnære placering – og et højt fagligt niveau.

Lars Hoppe Søe fra Næstved Byråd spurgte, om uddannelsesinstitutionerne var indstillet på, at stationsområdet ville indebære, at campuslokationerne ville blive mere spredt end på Maglemølle?

Susanne Stubgaard fra Næstved Gymnasium og HF pegede også på idrætsfaciliteter som vigtige, men nævnte, at man godt ville kunne acceptere, at noget lå tæt på og andet lidt længere væk.

Per Skovgaard Andersen fra VUC understregede, at en bynær campus er det attraktive, så må selve bygningerne gerne ligge spredt i området. Området omkring Munkebakken giver spændende muligheder, og hvis uddannelserne placeres i dette område, vil de kunne tilføre byen liv. Det bør overvejes at dele området i en voksen- og en ungdomscampus, og en arkitekt bør kobles på opgaven med at skitsere en fælles løsning.

Søren Clausen fra SOSU mente, at selve viljen til samarbejde er vigtigere end den fysiske beliggenhed.

Hanne Fischer fra UCSJ fortsatte i samme spor med at pointere, at det er det indholdsmæssige, der er vigtigt – det handler primært om samarbejdsformer, om at få underviserne til at arbejde sammen både virtuelt og fysisk. Derudover er en beliggenhed tæt på offentlig transport højt prioriteret.

Tim Christensen, EASJ, understregede at der også skulle være parkeringsmuligheder og lette adgangsveje for biler, da der ville komme folk fra hele Sjælland; mulige løsninger skal visualiseres, så man f.eks. kan se, hvordan man kan etablere fælles servicefunktioner for alle.

Jens Christian Birch, Næstved Kommune nævnte, at der var problemer med alle tre placeringer. På Maglemølle var de miljømæssige problemer med lugt, støj og støv; det samme ville – i mindre målestok – gøre sig gældende for området på den anden side af kanalen, og på stationsområdet ville den største udfordring blive at skaffe plads nok.

Lisbeth Bekker fra "Mærk Næstved" appellerede til, at idéen ikke druknede i drøftelser om fysisk placering. Det indholdsmæssige er afgørende.

Bent Jørgensen fra Næstved Gymnasium og HF fortsatte i tråd med dette med at fremhæve, at indhold og samarbejde er afgørende, og at campus skal være en del af byen. Næstved Gymnasium er interesseret i samarbejdet, og måske også i flytning, hvis det er mere attraktivt end nuværende beliggenhed og bygninger. Det ville være godt, hvis der blev boligmuligheder i forbindelse med campus.

Astrid Dahl, EUC sagde, at der var tre grunde til at oprette campus:

- 1) De fysiske rammer skal facilitere uddannelses-/studiemiljøet med gode mødesteder ude og inde
- 2) Driftsoptimering skal være mulig – det kræver en forholdsvis tæt fysisk samling
- 3) Campus skal medvirke til at skabe vækst for byen og for erhvervslivet.

Næstved Kommune skal kunne garantere, at alle tre ting kan opfyldes.

Søren Clausen, SOSU, gjorde opmærksom på, at de ansatte på uddannelsesinstitutionerne, som skal være i bygningerne hele dagen, ville kunne blive generet af miljøproblemerne på Maglemølle med lugt, støv og støj. Dermed kunne der opstå sager om, hvorvidt arbejdsmiljøet var i orden, og hvem ville i givet fald tage ansvaret for dette?

Susanne Lundvald, Region Sjælland, mente, at en bynær campus var attraktiv og ville kunne give det største løft til Næstved.

Gert Svendsen fra ZBC fremhævede, at alle de tilstedeværende havde givet tilsagn om, at de gerne vil campus. Næstved Kommune må nu give tilsagn om, at der kommer en campus og hvornår (tidsplan). ZBC står overfor at skulle renovere sine bygninger og overvejer i den forbindelse udbygning af idrætsfaciliteter, men igangsætning afhænger af campusplanerne. Tegninger af de forskellige muligheder efterlyses.

Morten Blomhøj fra RUC nævnte, at RUC's planer om evt. at tilbyde den naturvidenskabelige bacheloruddannelse i Næstved som forudsætning havde, at der ville være mulighed for at dele undervisningslokaler og laboratorier med andre, da det er en lille uddannelse. Selve den fysiske placering er ikke afgørende, men det er vigtigt at skabe et miljø, der kan tiltrække flere forskellige studerende.

Kirsten Devantier fra Næstved Byråd spurgte, hvad uddannelsesinstitutionerne vægtede højest tætheden på byen/stationen eller muligheden for at etablere udenomsfaciliteter, f.eks. idrætsanlæg.

Lars Hoppe Søe, Næstved Byråd, var glad for at alle var med på campusidéen, og var godt klar over, at det nu var Næstved Byråd, der skulle træffe en beslutning.

Tim Christensen, EASJ, prioriterede, at erhvervsskolerne kom med i en flytning, og at placeringen blev tæt på stationen.

Susanne Stubgaard, Næstved Gymnasium og HF mente ikke, at man skulle undervurdere lugtgenerne; de unge må inddrages i vurderingen af de miljømæssige forhold; sportsfaciliteter er vigtige, men måske kan der etableres moderne tilbud tæt på byen. Transportmuligheder er ligeledes vigtige.

Hans Stige, UCSJ, prioriterede beliggenhed tæt på stationen.

Lasse Houengaard fra EUC efterlyste, at politikerne var mere konkrete, og at tankerne blev visualiseret.

Niels Henriksen fra VUC nævnte VUC's tre forskellige målgrupper:

- Unge der tiltrækkes af miljøet
- Unge voksne der har påbegyndt flere uddannelser
- Voksne kortuddannede der skal i gang med noget nyt

De to første grupper udgør ca. 2/3 af VUC's klientel. De tre grupper vil have forskellige prioriteter; idræt vil være interessant for nogle, men ikke for andre. Tæthed på offentlig transport er vigtig. På Maglemølle kommer man til at bo på en arbejdsplads – det kan give problemer, jvfr. erfaringer med "Kondensen" i Nykøbing F.

Tim Christensen, EASJ, mente at høre, at Maglemølleløsningen var opgivet på grund af lugtgenerne?

Lars Hoppe Søe, Næstved Byråd, mente ikke, at man skulle opgive noget endnu; Dalum er ved at opføre en højere skorsten, som forhåbentlig kan mindske generne, og i øvrigt er der mange mennesker der bor i området, så det kan lade sig gøre.

Hanne Fischer, UCSJ, fik det sidste ord i debatrunden - et håb om at byrådets repræsentanter havde hørt uddannelsesinstitutionernes vægtning i forhold til beliggenhed.

e. Tidsplan og næste skridt, herunder udpegning af repræsentanter fra henholdsvis DI og LO til styregruppen samt evt. brev til ministre v/ børne- og kulturdirektør Per B. Christensen

Carsten Rasmussen opsummerede, at campusarbejdet nu må afvente resultaterne af de to undersøgelser af de alternative placeringer, som besluttet på byrådsmødet. Der bliver herefter truffet endelig beslutning på byrådets møde i maj 2012.

Der var flere af uddannelsesinstitutionerne, der gav udtryk for, at det var vigtigt, at der nu blev truffet en beslutning, for beliggenheden er ikke afgørende for deres opbakning til campusprojektet.

Carsten Rasmussen fortalte derudover, at der ville blive afsendt en opfordring til DI og LO om at udpege en repræsentant til campus styregruppen. Der var opbakning til dette.

Det blev endvidere besluttet, at styregruppen skulle sende et brev i stil med det Køge Kommune har sendt om lovgivning vedr. campus m.m. Brevet sendes til de to relevante ministre, børne- og undervisningsministeren samt minister for forskning, innovation og videregående uddannelser.

2. anbefalinger til Byrådet fra campusgruppen
Børne- og kulturdirektør Per B. Christensen lægger op til en drøftelse af, hvad campus styre- og projektgruppe kan anbefale Byrådet

På baggrund af drøftelserne samlede **Per B. Christensen** mødets konklusioner op således:

0. Der er fortsat stor tilslutning til at etablere en uddannelsescampus i Næstved. Placeringen skal være så bynær som overhovedet muligt, og Næstved Kommune må komme med forslag til en placering af campus, der bedst imødekommer disse ønsker.
1. En campus skal:
 - Skabe forudsætninger for at udvikle et attraktivt studiemiljø, for at tiltrække nye uddannelser og for at skabe nye f.eks. virtuelle undervisningsformer

- Give skolerne mulighed for en driftsoptimering af undervisning og lokaler
 - Skabe synergi mellem forskellige uddannelsesinstitutioner – fælles kantine, café, studievejledning, bibliotek m.m.
 - Skabe vækst for uddannelsesinstitutionerne, byen og erhvervslivet; campus skal være en integreret del af kommunens udvikling også infrastrukturelt.
2. Ingen af de på mødet drøftede potentielle placeringsmuligheder er ideelle, og der vil derfor være udfordringer og problemer, som skal håndteres i forbindelse med alle tre mulige fysiske placeringer.
 3. Der er tale om en stor beslutning for såvel kommunen som uddannelsesinstitutionerne, derfor er beslutningsgrundlaget vigtigt, og det skal konkretiseres. En arkitekt bør tilknyttes projektet, så de fysiske og infrastrukturelle muligheder ved de tre placeringer kan blive visualiseret.
 4. Tidsdimensionen og timingen er vigtig i forhold til uddannelsesinstitutionernes eventuelle alternative lokaliseringmuligheder og udviklingsbehov
 5. Det er vigtigt for uddannelsesinstitutionerne, at der ikke opstilles så mange ideelle forudsætninger for projektets virkeliggørelse, at etableringen ikke vil være mulig.
 6. Uddannelsesinstitutionernes forskellige forudsætninger for at tilslutte sig projektet fremgår af den "musketered", der er vedlagt dette notat. Det samme gør den foreløbige plan for uddannelsesinstitutionernes flytning til campus. Det skal tilføjes dette notat, at UCSJs førsteprioritet er en placering omkring området ved Næstved Station.
 7. Det blev besluttet, at borgmesteren og uddannelsesinstitutionernes bestyrelsesformænd sammen retter en henvendelse til børne- og undervisningsministeren samt uddannelsesministeren vedrørende behovet for at få fremskyndet arbejdet med en campuslovgivning, der kan fremme mulighederne for fælles campusledelse og fælles anvendelse af lokaler m.v.

Der var opbakning til disse konklusioner, som videreformidles til byrådet, så de har dem til deres møde d. 28. februar 2012.

3. Eventuelt, herunder nye møder

Næste møde skal afholdes inden byrådsmødet, og efter at undersøgelserne af de to alternative områder er afsluttet. Det betyder formentlig primo maj 2012. Dette skal også være et fællesmøde mellem styre- og projektgruppe.